

Marinko Paić
VI. Požarinje 6,
10 000 Zagreb

Stečajna upraviteljica
Marta Donkov
10 166 Zagreb, Markuševac
Deščevac 4

Predmet: Odgovor na Vaš dopis od 09.11.2023.g.

Poštovana kolegice Donkov,

na upite iz dopisa od 9.11.2023. g. odgovaram Vam kako slijedi:

Pod 1.

Punomoć za zastupanje u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. P-2857/15, kasnije P-365/2021, izdao sam 7.3.2018. g. odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Đurđe Dragović – Grahek i Bojana Graheka budući da je odvjetnica Đurđa Dragović – Grahek već zastupala Radnik d.d. u stečaju u tom predmetu od 1999. g. do 2004. g., da je bila upoznata s predmetom, kao i da mi je bilo poznato da je uspješno zastupala Radnik d.d. u stečaju u većem broju predmeta.

Odvjetniku Bojanu Graheku nisam izdao posebnu punomoć već je on nastavio zastupati po izdanoj punomoći koja je glasila i na njegovo ime, a on me je obavijestio da je postao preuzimatelj ureda iza odvjetnice Đurđe Dragović – Grahek nakon što je ona otišla u mirovinu.

Što se tiče pitanja da li sam ishodio suglasnost vjerovnika, odnosno suda, za izdavanje punomoći za zastupanje smatram da ista nije bila potrebna jer je stečajni postupak pokrenut 1998., dakle prije stupanja na snagu Stečajnog zakona/2015 pa se na isti primjenjuje raniji Stečajni zakon iz 1996. koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka. Prijelazne odredbe SZ/2015 i to čl. 441. st. 2. propisuju koje odredbe se iznimno primjenjuju iz tog Zakona i njima nije obuhvaćen čl. 230. Stečajnog zakona/2015 kojim je propisano da je za izdavanje punomoći odvjetniku potrebna suglasnost odbora vjerovnika te se on ne primjenjuje na postupke pokrenute prije donošenja tog zakona.

S punomoćnikom nisam sklopio ugovor o zastupanju, ali sam dobio pisanu potvrdu da neće teretiti stečajnu masu svojim troškovima ako ne uspije u sporu.

Pod 2.

Punomoćniku sam dao uputu da postupi sukladno odgovoru na tužbu iz 1999. koji je dan uz suglasnost i odobrenje prvog stečajnog upravitelja te da poduzme sve potrebne radnje u postupku kojima se otklanja šteta od Stečajne mase, kao i da poduzme sve radnje koje mogu koristiti Stečajnoj masi.

O svim radnjama zastupanja zajedno s preslikom podnesaka i zapisnika kroz redovita izvješća obavještavao sam stečajnog suca, odnosno vjerovnike, kroz javnu objavu Izvješća.

Pod 3.

Kad je 2004. g. prestalo zastupanje dotadašnjeg punomoćnika, odvjetnice Đurđe Dragović – Grahek, ona je na sudski spis dostavila troškovnik s popisom radnji u postupku u iznosu od 762.500,00 kn koji joj nisu plaćeni tijekom postupka.

Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2857/2015 od 2.6.2020. g. kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Privredne banke Zagreb d.d., Stečajnoj masi Radnik d.d. dosuđen je na ime troškova postupka iznos od 906.250,00 kn koji se u cijelosti odnosio na troškove zastupanja po odvjetniku Đurđi Dragović – Grahek, odnosno odvjetniku Bojanu Graheku.

Navedena presuda djelomično je potvrđena te je pravomoćno odbijen dio tužbenog zahtjeva (presuda VTS RH PŽ-2818/2020), dok je za preostali dio tužbenog zahtjeva presuda ukinuta i postupak vraćen na prvostupajski sud.

Punomoćnik je osobno i po odvjetnici čiji je ured preuzeo sudjelovao u postupku od 1999. bez naknade, zastupao je ne samo Stečajnu masu, već i stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju prije nje, djelomično je uspio u sporu (čime je ostvario i pravo na razmjerni dio naknade) te je zastupao Stečajnu masu u još jednom postupku u kojem nije tražena niti plaćena naknada. Stečajna masa je u tom trenutku imala raspoloživih sredstva za pokriće troškova pa sam smatrao korektnim i osnovanim da se punomoćniku isplati barem dio troškova zastupanja, pogotovo jer je bilo razumno za očekivati da će Stečajna masa vratiti ta sredstva nakon pravomoćnog okončanja postupka (Stečajnoj masi je nepravomoćno dosuđen trošak od 906.250,00 kn). Sve ovo sam obrazložio u javno objavljenom Izvješću stečajnoga upravitelja o stanju stečajne mase u razdoblju od 22.07.2020. g. do 30.06.2021. g.

Što se tiče Vašeg upita u vezi primjene Tbr. 48. Tarife prema kojem trošak punomoćnika najkasnije dospijeva pravomoćnim okončanjem spora ukazujem da je za dio tužbenog zahtjeva spor bio pravomoćno okončan i to odbijanjem dijela tužbenog zahtjeva. Ukazujem i da je tom odredbom Tarife propisano pravo punomoćnika na naplatu tijekom postupka pa ne vidim da bi plaćanje punomoćniku bilo u suprotnosti s tom odredbom Tarife.

Pod 4.

Nemam neposrednih saznanja o postupcima koji su vođeni prije nego što sam imenovan stečajnim upraviteljem Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju, a prilikom primopredaje dokumentacije raniji upravitelj Ivica Magić nije mi predao potpunu i cjelovitu dokumentaciju o tim sporovima.

Rješenje o ovrsi Ovr-2206/2018 ovrhovoditeljice Biserke Jakić odnosilo se na naplatu pravomoćno dosuđenih troškova parničnog postupka po presudi Trgovačkog suda u Bjelovaru br. P-89/2011, koja je potvrđena odlukama Visokog trgovačkog suda i Vrhovnog suda, a zbog koje je raniji stečajni upravitelj razriješen dužnosti.

Budući da je ovrha provedena na temelju pravomoćne presude, smatrao sam da ne postoji osnova za uspjeh sa žalbom protiv rješenja o ovrsi.

U vezi pitanja o naknadi štete od ranijeg stečajnog upravitelja Ivice Magića smatram da se na tu situaciju primjenjuju odredbe Stečajnog zakona važećeg u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Prema čl. 28. SZ/1996 stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je ovaj pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom.

Sukladno navedenom mišljenja sam da su samo vjerovnici stečajne mase mogli pokrenuti postupak protiv stečajnog upravitelja Ivice Magića ako su smatrali da su zbog njega pretrpjeli štetu, no nije mi poznato da bi bilo tko od stečajnih vjerovnika pokrenuo takav postupak.

Sve činjenice u vezi postupaka koje je vodio raniji upravitelj, a koje su mi bile poznate, detaljno sam i potpuno naveo u javno objavljenim izvješćima stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase pa su svi vjerovnici s tim podacima bili upoznati. Od stečajnog suda i stečajnih vjerovnika nisam dobio zahtjev niti suglasnost da pokrenem parnicu radi naknade štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja.

Nadalje, gđi. Biserki Jakić uplaćen je iznos od 521.171,00 kn od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu sa depozita tog suda iz ovršnog predmeta Ovr-2206/2018, nakon što je Stečajna masa iza Metalka trgovina d.o.o. doznala tom sudu navedeni iznos kao ovršenikov dužnik, te ga o istome obavijestila dana 28.06.2018.g.

Isplatu prema Biserki Jakić izvršio je Općinski građanski sud u Zagrebu, a iz preostalih raspoloživih sredstava u postupku nad Stečajnom masom iza Metalka trgovina d.o.o. uplaćen je iznos od 571.008,72 kn na račun Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju dana 29.06.2018.g.

Također napominjem da sam kao stečajni upravitelj Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju osporio troškove prethodnog stečajnog upravitelja u iznosu od 1.614.930,22 kn, a koji se odnose na Jtd Magić i dr. u iznosu od 1.162.800,00 kn, obveze za odvjetničke usluge u iznosu od 423.415,20 kn, te obveze za materijalne troškove u iznosu od 28.715,02 kn, a kod osporavanja sam se, među ostalim, rukovodio rješenjem o razrješenju prethodnog stečajnog upravitelja od 18.10.2017.g.

Sve vezano uz ovo pitanje o isplati Biserki Jakić detaljno je obrazloženo u Izvješću stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase u razdoblju od 06.07.2022g. do 30.06.2023.g. koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 13.07.2023.g.

Pod 5.

U razdoblju u kojem sam ja obavljao dužnost stečajnog upravitelja Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju nisam zaprimio tužbu Ivice Magića radi ostvarenja nagrade i ostalih osporenih troškova navedenih pod točkom 4.

Pod 6.

Nije mi poznato da se, osim spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-365/2021, vodi bilo kakav drugi postupak pred sudom ili bilo kojim drugim upravnim, poreznim ili drugim tijelima u kojima je stečajna masa stranka, odnosno koji prijete, a da nije naveden u izvješću za razdoblje od 6.7.2022. do 30.6.2023. g.

Pod 7.

Nakon što sam imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu dana 18.10.2017.g., u roku od 3 dana izvršena je primopredaja dužnosti i dokumentacije. Kako sam dokumentaciju morao iseliti iz ureda prethodnog stečajnog upravitelja, a bila je obimna, smjestio sam ju u nekretninu stečajnog dužnika Univerzal d.o.o. u stečaju, na adresi Medarska 67, Zagreb. Kako je nekretnina u kojoj je bila pohranjena dokumentacija prodana, ponovno sam dokumentaciju morao seliti da se nekretnina oslobodi od stvari, pa je tako zaključen Ugovor o podzakupu poslovnog prostora sa tvrtkom Aldo d.o.o. uz uvjet da će se plaćanje vršiti prema stanju sredstava stečajne mase i po odobrenju tijela stečajnog postupka odnosno stečajnog suca, a po Izvješću stečajnog upravitelja o dospjelim i nepodmirenim troškovima, što je učinjeno u izvješću od 30.06.2023.g.

Nadalje, o obimu dokumentacije sam Vas upoznao prilikom primopredaje iste, uz napomenu da je to dio dokumentacije koju bi nakon sortiranja i selekcije trebalo čuvati, a to sortiranje i selekciju izvršila je tvrtka MAKREBO j.d.o.o., kao i dvije selidbe dokumentacije (Magić - Univerzal, Univerzal – Ribnjak), te zbrinjavanje dokumentacije, koja nije bila za čuvanje, na otpad.

Osnivač i član društva Aldo d.o.o. sam ja Marinko Paić, što se vidi iz sudskog registra, a direktor i osoba ovlaštena za zastupanje je moj sin Marin Paić, a tako je bilo i u vrijeme sklapanja Ugovora.

Smatram da prema čl. 159. SZ/1996 za taj posao nisam trebao pribaviti odobrenje suda ili vjerovnika jer se ne radi o radnji od posebne važnosti za stečajni postupak u odnosu na angažirana sredstva stečajne mase, ali prema gore navedenom, radi čuvanja dokumentacije, bilo je nužno i hitno osigurati prostor.

Pod. 8.

Za isplatu tvrtki Makrebo j.d.o.o. nisam ishodio odobrenje suda niti vjerovnika, jer za to nije bilo vremena, a iznos od 4.000,00 kn koji je iz svega obrazloženog bio opravdan i hitan, smatram da nije novčano iznos od posebne važnosti za stečajnu masu sukladno čl. 159. SZ/1996.

Pod 9.

Za pitanje pod ovim brojem odgovoreno je pod točkom., a vidljivo je iz izvoda OTP banke broj 1 od 29.06.2018.g.

Nadalje, nastavno na Vaš dopis, ovim putem Vas pozivam na dopunu primopredaje, odnosno na primopredaju bankovnih izvoda i opreme.

S poštovanjem,

Marinko Paić